



Сергей Александрович Соловьев, к. ю. н., адвокат,
управляющий партнер АБ «Сословие»

Может ли апелляция посчитать невыполненными условия досудебного соглашения

Нормы ст. 389.27 УПК указывают, что основания для отмены или изменения судебных решений, в том числе вынесенных в особом порядке судебного разбирательства при заключении обвиняемым досудебного соглашения о сотрудничестве (гл. 40.1 УПК), включают в себя существенное нарушение УПК, неправильность применения УК и несправедливость приговора. Однако в практике эти основания иногда трактуются очень широко. Описанное ниже дело подтверждает, что даже без доводов сторон апелляционный суд может самостоятельно найти основания для отмены приговора по уголовному делу в отношении «досудебщика».

По уголовному делу в отношении С. Брянский областной суд вынес апелляционное определение от 14.11.2024. К слову, сторона защиты в апелляционной жалобе на приговор указывала лишь на его несправедливость и суровость назначенного наказания, а гособвинитель не обжаловал приговор вовсе. Тем не менее суд вынес решение об отмене приговора, указав, что гособвинитель, в нарушение положений ч. 1–4 ст. 317.7 УПК поддержав ходатайство о рассмотрении уголовного дела в особом порядке, не высказался

относительно содействия подсудимого следствию, не разъяснил суду, в чем именно оно выразилось. По мнению апелляции, суд первой инстанции, разрешая ходатайство о рассмотрении дела в особом порядке, ограничился лишь общей позицией подсудимого С., согласно которой он дал исчерпывающие показания, изобличающие иных участников преступной организованной группы, раскрыл их роль в совершении преступления, тогда как подробности этих обстоятельств суду раскрыты не были. При этом, как отметила апелляция, судья не предложил подсудимому дать показания по существу обвинения, а участникам судебного заседания — задать ему вопросы о характере и пределах содействия следствию в раскрытии и расследовании преступлений, изобличении и уголовном преследовании других соучастников. Апелляция сделала вывод, что суд первой инстанции фактически рассмотрел дело по правилам ст. 316, а не ст. 317.7 УПК.

Остается только понять, почему нарушения закона, которые допустили судья первой инстанции и сторона обвинения, должны быть причиной существенного ущемления прав и законных интересов подсудимого.