

ВС РФ оправдал лицо, осужденное за дачу взятки врачу за ритуальные услуги

Редкое в практике решение принял Верховный Суд РФ по уголовному делу в отношении К., осужденного за дачу взятки патологоанатому (ч. 5 ст. 291 УК).

Как следовало из апелляционного приговора Самарского областного суда от 25.10.2023 по делу № 22-5685/2023, К. передавал деньги врачу-патологоанатому Ч. за предоставление персональных данных лиц, умерших в больнице, данных их родственников, а также за подготовку тел умерших к захоронению. Сам врач Ч. был осужден за получение взятки (ст. 290 УК) от К. и от других лиц за эти же услуги.

Только в ВС РФ прислушались к доводам адвоката Антона Атыякина о том, что К. не мог дать взятку Ч., поскольку врач-патологоанатом не является должностным лицом. ВС РФ установил, что, согласно квалификационному справочнику, должность врача-патологоанатома отнесена к разряду специалистов. Несмотря на то что в характеристиках должностей всех врачей-специалистов, приведенных в данном справочнике, указывается, что они руководят работой среднего и младшего медицинского персонала, данное обстоятельство не явилось основанием

для включения их в разряд руководящих ввиду особенностей такого руководства, не связанного с выполнением организационно-распорядительных функций.

Сам Ч. пояснял, что подготовка тел умерших к захоронению была востребованной услугой. Однако нормативного документа, регламентирующего такую процедуру в повседневной работе, в больнице не имелось. Ч. обращался к руководству с вопросом о возможности оказывать данные услуги платно, однако руководство инициативу не поддержало. Правда, позднее больница ввела подготовку тел умерших в платные услуги.

В итоге ВС РФ отменил обвинительный апелляционный приговор в отношении К. на основании п. 2 ч. 1 ст. 24 УПК ввиду отсутствия в его действиях состава преступления, с прекращением производства по уголовному делу и признанием за ним права на реабилитацию (кассационное определение ВС РФ от 13.02.2025 по делу № 46-УД24-26-К6). На момент публикации данных о пересмотре приговора в отношении врача-патологоанатома Ч. не имелось (определение Шестого КСОЮ от 28.05.2024 № 77-1911/2024).