



**Сергей Александрович
СОЛОВЬЕВ,**

аспирант кафедры
уголовно-процессуального
права Университета имени
О.Е. Кутафина (МГЮА),
адвокат, управляющий
партнер адвокатского
бюро города Москвы
«Сословие», член Совета
Адвокатской палаты
города Москвы
soloviev@soslovie-ab.ru
121108, Россия, г. Москва,
ул. Кастанаевская, д. 43,
к. 4, а/я 38

ФЕНОМЕН БЛАГОПРИЯТСТВОВАНИЯ В УГОЛОВНОМ ПРОЦЕССЕ ЗАРУБЕЖНЫХ СТРАН

Аннотация. В статье дается краткий анализ феномена благоприятствования в праве и приводятся примеры его воздействия на уголовно-процессуальные правоотношения в законодательстве ряда зарубежных стран, таких как Япония, ФРГ, США. Показана зависимость наполнения феномена благоприятствования нормативными элементами от понимания общественного интереса в конкретном государстве.

Ключевые слова: благоприятствование в праве, уголовный процесс, Япония, ФРГ, США, процессуальный режим, исключения в праве, привилегия, иммунитет, правовая льгота, процессуальное преимущество, благоприятствование, сторона защиты, сторона обвинения.

DOI: 10.17803/2311-5998.2018.42.2.230-238

S. A. SOLOVYEV,

«Soslovie» Attorneys-at-Law, barrister, managing partner, member of Council of Lawyer chamber of Moscow, Postgraduate Student of the Criminal Procedure Law Department of the Kutafin Moscow State Law University (MSAL)

soloviev@soslovie-ab.ru

121108, Russia, Moscow, ul. Kastanaevskaya, d. 43, k. 4, P.O.B. 38

THE PHENOMENON IS FAVORED IN THE CRIMINAL PROCESS OF FOREIGN COUNTRIES

Abstract. The article gives a brief analysis of the phenomenon «favoured» in the law and examples of its impact on criminal procedure legal relations in the legislation of some foreign countries, such as Japan, Germany, USA. The author demonstrates that the filling of the phenomenon «favoured» with concrete normative elements depends upon understanding of public interest in a particular state.

Keywords: favored in law, criminal process, Japan, Germany, the USA, the procedural regime of exceptions the right, privilege, immunity, legal privilege, procedural advantage, favour, the defense, the prosecution.

Элементы благоприятствования применительно к науке о праве имеют древнюю историю, обусловленную на первоначальном этапе, как правило, желанием законодателя обеспечить чему-либо или кому-либо более выгодное положение¹. Правовые феномены, наполняющие синтетический

¹ Здесь можно вспомнить и принцип favor testamenti — благоприятствование завещанию и наследованию по завещанию (лат.), в соответствии с которым, по Институциям Гая, за-

по своей природе режим благоприятствования², выступают в качестве универсальных юридических средств, устанавливающих дополнительные гарантии, изъятия и облегчения из общего порядка³. При этом ранее наделение стороны правовыми элементами благоприятствования, как правило, было обусловлено не попыткой законодателя обеспечить равенство возможностей сторон в споре, а социально обусловленным понятием сословной справедливости⁴ в конкретный промежуток времени, что является дополнительным подтверждением тезиса о прямой взаимосвязи между публичным интересом в праве (независимо от нравственных оценок такого интереса) и элементами благоприятствования, закрепленными в нем.

В этой связи вопрос о современных проявлениях феномена благоприятствования в уголовно-процессуальном законодательстве зарубежных стран представляет большой интерес, так как анализ позволяет установить, говоря слова-

вещания воинов освобождались от строгой формальной формы и считались действительными в любом случае, «хотя бы они и не признавали законного числа свидетелей, и не продали наследственного имущества мнимым образом, и не заявили бы торжественно о своей последней воле» (см.: Хрестоматия по истории государства и права зарубежных стран : в 2 т. / отв. ред. Н. А. Крашенинникова. М. : Норма, 2007. Т. 1 : Древний мир и Средние века. С. 251). Справедливо будет упомянуть и принцип *favor matrimonii* — благоприятствование браку и семейно-брачным отношениям (см. об этом: *Lezione 6. Il «favor matrimonii»*. Р. 155—163 // URL: http://didattica.pusc.it/file.php/19/dispense/06_Lezione_6.pdf (дата обращения 06.07.2017)) и принцип *favor fidei* — благоприятствование расторжению брака верному, «если неверная часть отделяется» (см.: Кодекс канонического права (Cann. 1143 до 1147) и Кодекс канонов Восточных Церквей (Can. 854—858) ; *Congregazione per la dottrina della fede, Norme per istituire il processo per lo scioglimento del vincolo matrimoniale in favor della fede* // URL: http://www.vatican.va/roman_curia/congregations/cfaith/documents/rc_con_cfaith_doc_20010430_favor-fidei_it.html (дата обращения 06.07.2017)).

² Павлушина А. А. Юридический процесс: общее и особенное // Уголовное судопроизводство : Теория и практика / под ред. Н. А. Колоколова. М. : Юрайт, 2011. С. 56.

³ См.: *Суменков С. Ю.* Привилегии и иммунитеты как общеправовые категории : дис. ... канд. юр. наук. Саратов, 2002. С. 1 ; *Кулжабаев Ж. О.* Клаузула о наиболее благоприятствуемой нации : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Л., 1991. 16 с. ; *Устинова Т. С.* Режим наибольшего благоприятствования в современном международном праве : дис. ... канд. юрид. наук. М., 2000. 153 с.

⁴ У Аристотеля в «Никомаховой этике» читаем: «Ведь не одно и то же справедливо для слуги и для свободного: если слуга ударит свободного, справедливо ответить не ударом, а многими [ударами], то есть взаимопретерпевание справедливо тоже при пропорциональности: соотношение, какое существует между свободным как высшим и рабом, существует и между ответным действием и действием раба» (*Аристотель.* Сочинения : в 4 т. / пер. с древнегреч.; общ. ред. А. И. Доватура. М. : Мысль, 1984. Т. 4. С. 326). На эту позицию Аристотеля обращали внимание Г. Кельзен (*Кельзен Г.* Основание учения о естественном праве // Кельзен Г. Чистое учение о праве. Справедливость и естественное право / пер. с нем., англ., фр. ; сост. и вступ. ст. М. В. Антонова. СПб.: Алеф-Пресс, 2015. С. 511—537) и Платон в работе «Государство»: «Так слушайте же. Справедливость, утверждаю я, это то, что пригодно сильнейшему» (*Платон.* Диалоги. М. : Эксмо, 2015. С. 575).



ми А. Н. Леонтьева, предмет потребности, обуславливающий интерес субъектов (человека, общества, государства) и способный ее удовлетворить⁵.

В частности, современное уголовно-процессуальное законодательство Японии, которое, по мнению многих специалистов, представляет собой конгломерат двух типов правовых систем — континентальной и англо-американской⁶, можно характеризовать как развивающееся через призму феномена благоприятствования обвинению. При этом демократичные компоненты позитивного законодательства, говорящие, например, о конституционном праве на защиту (ст. 34, 37 Конституции Японии⁷), на уровне уголовно-процессуального закона имеют весомые исключения и в большей степени могут быть охарактеризованы как декларации. Так, ч. 2 ст. 198 УПК Японии⁸ регламентирует разъяснение подозреваемому отсутствия у него обязанности свидетельствовать против себя, однако присутствие адвоката на первом допросе подозреваемого недопустимо, даже при наличии такового (ст. 76 УПК Японии). Получить все необходимые советы от адвоката подозреваемый вправе либо до, либо после следственного действия⁹.

Надо отметить, что тенденция к ограничению прав обвиняемого и формирование процессуального режима благоприятствования обвинению проявляется в УПК Японии весьма ярко. В частности, обвиняемый, подозреваемый и адвокат-защитник, в отличие от прокурора, имеют право ознакомиться со всеми материалами дела и доказательствами, в нем содержащимися, только получив на это разрешение у судьи. При этом если подозреваемый или обвиняемый поручили такое ознакомление своему адвокату, то они сами лишаются этого права¹⁰.

Наличие защитника у подозреваемого/обвиняемого весьма своеобразно называется и на их праве ознакомиться с доказательствами, обосновывающими их задержание и обвинение. Например, при отсутствии защитника подозреваемому/обвиняемому не только разъясняют, в чем он обвиняется, но и предоставляют доказательства, подтверждающие его виновность, однако в случае, если у обвиняемого уже есть защитник, то его только уведомляют о выдвинутом обвинении, но никаких доказательств не предоставляют¹¹.

Да и сам выбор защитника подозреваемым/обвиняемым в уголовно-процессуальном праве Японии весьма любопытен. В частности, если подозреваемый/обвиняемый высказал конкретное желание о приглашении к его защите несколь-

⁵ Леонтьев А. Н. Деятельность. Сознание. Личность. М. : Политиздат, 1977. С. 190.

⁶ См.: Волосов Н. Ю., Волосова М. В. Уголовно-процессуальное законодательство Японии: сравнительное исследование : монография / под общ. ред. Н. Ю. Волосовой ; пер. с англ. и яп. М. В. Волосовой. М. : Юрлитинформ, 2016. 240 с. ; Мишина Е. А. Реформа системы правосудия в Японии // Право. Журнал Высшей школы экономики. 2011. № 3. С. 112—119.

⁷ Конституция Японии. Промульгирована 3 ноября 1946 г., вступила в силу 3 мая 1947 г. // URL: <http://worldconstitutions.ru/?p=37> (дата обращения 26.09.2017).

⁸ УПК Японии, вступил в силу с 1 января 1949 г., в ред. 2010 г. // URL: <http://www.wipo.int/wipolex/ru/details.jsp?id=7006> (дата обращения 26.09.2017).

⁹ См.: Волосов Н. Ю., Волосова М. В. Указ. соч. С. 129—130.

¹⁰ См.: Волосов Н. Ю., Волосова М. В. Указ. соч. С. 118.

¹¹ См.: Волосов Н. Ю., Волосова М. В. Указ. соч. С. 86.

ких адвокатов, то уведомление администрацией места заключения направляется только одному из них по выбору самой администрации, чем достигается реализация запрета на защиту одного обвиняемого несколькими адвокатами. Одновременно с этим, если подозреваемый/обвиняемый ходатайствует, чтобы это был адвокат по назначению, он обязан представить в суд сведения об отсутствии у него денежных средств, достаточных для оплаты услуг защитника¹².

В то же время уголовно-процессуальное законодательство Японии имеет в своем арсенале и инструментарий, действие которого можно смело отнести к действиям процессуального механизма благоприятствования защите.

Так, руководствуясь принципом исключения риска предубеждений, широко используемым японскими правоприменителями, до начала слушания дела по существу суд рассматривает вопрос о необходимости замены меры пресечения обвиняемому на менее строгую, чтобы более строгая мера пресечения в момент рассмотрения дела не оказывала какого-либо влияния на суд, непосредственно разрешающий уголовно-правовой спор¹³.

Ф. М. Решетников отмечал, что психология японских судей имеет серьезную привязку к традиционной формуле японского права, указывающей на признание как первейшее из всех доказательств. Именно в эту концепцию укладывается требование японского процессуального законодательства о содержании первые 23 дня обвиняемого в полной изоляции, которые используются сотрудниками полиции и прокуратуры для получения признания от обвиняемого¹⁴.

Феномен благоприятствования широко применяется и в уголовно-процессуальном законодательстве ФРГ, где его нормативное закрепление тесно увязано с понятием «общественный интерес», часто фигурирующим в уголовно-процессуальных нормах. Это находит свое подтверждение и в общей цели уголовно-процессуального закона в ФРГ, которая сведена к достоверности установления преступления и его исполнителей, конкретизации абстрактной угрозы наказания и привлечения внимания **общественности** (выделено нами. — С. С.) к уголовно-наказуемым деяниям¹⁵.

В частности, именно на основании целесообразности (§ 153, 153 УПК ФРГ) прекращается производство по уголовным делам в отношении несовершеннолетних (14—17 лет) и лиц молодого возраста (от 18 лет до 21 года)¹⁶, что свидетельствует о действии процессуального режима благоприятствования в отношении определенной группы лиц. Такой подход хорошо коррелирует с позицией В. В. Субочева, который в качестве дефиниции удовлетворенной потребности

¹² См.: *Волосов Н. Ю., Волосова М. В.* Указ. соч. С. 87, 131.

¹³ См.: *Волосов Н. Ю., Волосова М. В.* Указ. соч. С. 90.

¹⁴ *Решетников Ф. М.* Правовые системы стран мира : энциклопедический справочник. 3-е изд. М. : Норма, 2001. С. 935.

¹⁵ См.: *Шредер Ф. К., Феррел Т.* Уголовно-процессуальное право Германии = *Strafprozessrecht* : пер. с нем. 5-е изд. М. : Инфотропик Медиа, 2016. С. 5.

¹⁶ См.: *Головненков П., Слица Н.* Уголовно-процессуальный кодекс Федеративной Республики Германия = *Stafprozessordnung (StPO)* : науч.-практич. комментарий и пер. текста закона / вступ. ст. Уве Хелльманна. Potsdam : Universitätsverlag Potsdam, 2012. С. 38 ; *Барбанов П. К.* Уголовный процесс ФРГ. М. : Спутник+, 2014. С. 6.



называет «благо», через которое государство, будучи субъектом правоотношений с собственным интересом, пытается соответствующим образом упорядочить существующие в обществе социальные связи и правоотношения¹⁷ для достижения соответствующего публичного интереса¹⁸.

Если признать определение М. Хегера, что уголовный процесс Германии есть упорядоченное движение с целью получения судебного решения о материальном правоотношении¹⁹, то можно отметить, что система исключений, являющихся составным элементом процессуального режима благоприятствования в праве, применяется в УПК ФРГ весьма обширно. Так, абз. 1 § 264 УПК ФРГ, раскрывающий предмет приговора, устанавливает недопустимость выхода за пределы деяния, указанного в обвинительном заключении, однако уже в абз. 2 этого же параграфа и в § 265 указан целый ряд исключений из этого общего правила, устанавливающий возможность переоценки судом деяния, при условии заблаговременного предупреждения обвиняемого об изменении правовой оценки и предоставления ему возможностей для эффективной защиты, включая приостановление судебного разбирательства (абз. 3 § 265 УПК ФРГ). Таким образом, изменения обвинения в сторону, формально ухудшающую положение обвиняемого, не представляет для суда в ФРГ каких-либо препятствий, если таковое изменение осуществляется в пределах процессуального понятия преступного деяния²⁰.

В качестве безусловных элементов процессуального механизма благоприятствования защите в системе уголовно-процессуальных норм УПК ФРГ можно отметить и недопустимость отказа защитнику в ходатайстве об ознакомлении его с протоколами допросов обвиняемого и иных следственных действий судьи, участие в которых ему было разрешено или должно быть разрешено, а равно с экспертными заключениями на любой стадии производства ((3) § 147 УПК ФРГ), и обязательное наличие двух третей голосов судей (квалифицированное большинство) для принятия невыгодного для подсудимого решения ((1) § 263 УПК ФРГ), а равно нормативно закрепленную возможность использования судом самого факта обжалования прокуратурой судебного решения, независимо от доводов, указанных в жалобе, для изменения или отмены состоявшегося судебного решения в пользу обвиняемого (§ 301 УПК ФРГ).

Содержит уголовно-процессуальное законодательство ФРГ и целый ряд элементов, которые можно в рамках реализации принципа официальности²¹ назвать благоприятствованием стороне обвинения, которую, в соответствии с абз. 1 § 152 УПК ФРГ, представляет прокурор, так как исключительно он вправе предъявить публичное обвинение. В качестве исключений из этого общего принципа по небольшому ряду не очень значительных преступлений (8 специально оговоренных случаев в § 374 УПК ФРГ) в порядке частного обвинения именно потерпевший

¹⁷ См.: *Субочев В. В.* Основы теории законных интересов : монография / под ред. д-ра юрид. наук, проф. А. В. Малько. М. : Проспект, 2006. С. 9.

¹⁸ См.: *Масленникова Л. Н.* Публичное и диспозитивное начала в уголовном судопроизводстве России : дис. ... д-ра юрид. наук. М., 2000. 555 с.

¹⁹ Цит. по: *Барабанов П. К.* Указ. соч. С. 7.

²⁰ *Барабанов П. К.* Указ. соч. С. 14.

²¹ *Шредер Ф. К., Феррел Т.* Указ. соч. С. 38.

может возбудить уголовное преследование без предварительного ходатайства в прокуратуру, что является реализацией фактически правового феномена благоприятствования защите, так как уголовное преследование лица в этом случае целиком зависит от реализации своего диспозитивного права потерпевшим.

Указав выше о существовании в УПК ФРГ норм, представляющих собой процессуальный механизм благоприятствования в виде привилегий в отношении несовершеннолетних обвиняемых, отметим, что уголовно-процессуальное законодательство ФРГ предусматривает и так называемые антипривилегии для конкретных групп лиц, а равно лиц, обеспеченных профессиональным защитником, которые представляют собой исключения из общего правила, создающие привилегию для публичных интересов органов власти, но одновременно выступающие в качестве дополнительного негативного последствия для привлекаемого к уголовной ответственности лица. Например, по общему правилу, установленному Верховным Судом ФРГ в решении от 27 февраля 1992 г., если информация о праве не давать показания не предшествовала допросу обвиняемого, то его показания не могут использоваться. В то же время данное правило не применяется и показания допустимо использовать для доказывания, если достоверно установлено, что подсудимый не мог не знать о правиле свидетельского иммунитета (например, сотрудник прокуратуры, привлекаемый к ответственности за взятку), или же обвиняемый, обеспеченный защитником, дал согласие на использование этих показаний или не заявил об этом никаких возражений до момента, обозначенного в абз. 1 § 257 УПК ФРГ²².

Наличие элементов благоприятствования в правовых системах континентального образца построения (Япония, ФРГ) имеет, на наш взгляд, историческую обусловленность, так как преодоление унифицированности правовых предписаний через элементы благоприятствования и есть попытка законодателя достичь упоминаемого В. К. Случевским «равенства средств действия» сторон, которое должно рассматриваться не как нарушение принципа равноправия в судопроизводстве, а как единственно возможный способ достижения социально значимых целей через средства юридической регламентации²³.

В этой связи любопытно было бы проанализировать уголовно-процессуальное законодательство англосаксонской правовой семьи, чтобы понять, насколько проявление феномена благоприятствования зависит от типа построения уголовного судопроизводства. В связи с объективными обстоятельствами, обусловленными допустимыми размерами статьи, остановимся на уголовном процессе США и тезисно рассмотрим его через призму наличия или отсутствия в нем нормативно закрепленных элементов благоприятствования.

Так, по общему правилу поправки IV к Конституции США²⁴, для ареста или обыска в обязательном случае необходимо получение в суде ордера, однако при

²² См.: *Барабанов П. К.* Указ. соч. С. 84. См. также: *Головенков В., Слица Н.* Указ. соч. С. 270.

²³ *Суменков С. Ю.* Исключения в праве: теоретико-инструментальный анализ : монография / под ред. д-ра юрид. наук, проф., засл. деятеля науки РФ А. В. Малько. М. : Юрлитинформ, 2016. С. 60.

²⁴ «Право народа на гарантии неприкосновенности личности, жилища, документов и имущества от необоснованных обысков и арестов не должно нарушаться. Ни один ордер не



совершении преступления в присутствии сотрудника правоприменительного органа либо в случае, когда у него имеются обоснованные подозрения (reasonable grounds), что преступление совершило конкретное лицо, такой сотрудник имеет право произвести арест при отсутствии соответствующего ордера²⁵. Аналогичное право проводить аресты без ордеров закреплено за сотрудниками Федерального бюро расследований и Секретной службы §§ 3052, 3056 разд. 18 Кодекса США²⁶ в случае совершения преступления против США «либо за любую фелонию²⁷»²⁸.

Большой набор исключений, изъятий, дополнительных гарантий и облегчений из общего порядка закреплены в Акте о быстром судебном процессе (Federal Speedy Trial Act, 1974), вошедшем в разд. 18 Кодекса США (§ 3161—3174), где, в частности, указано, что по общему правилу судебное разбирательство не начинается ранее, чем через 30 дней с даты, когда обвиняемый впервые появляется через адвоката или, явно отказываясь от адвоката, решает явиться в суд в связи с обвинением. В то же время этот срок может быть меньше 30 суток, если от обвиняемого поступит письменное согласие на это (п. С.2 § 3161 разд. 18 Кодекса США).

Если в уголовно-процессуальном законодательстве ФРГ мы отмечаем взаимосвязь нормативных установлений с общественным интересом, то соответствующее законодательство США включает в себя такое понятие, как цели правосудия, которые в ряде случаев могут перевешивать наилучшие интересы как ответчика, так и общественности. В частности, в п. 7 (А) § 3161 разд. 18 Кодекса США указано, что в том случае, если суд признает, что цели правосудия перевешивают наилучшие интересы общественности и ответчика в скорейшем разбирательстве, то он может отложить процесс, оговорив период задержки именно указанным основанием.

Большое количество исключений из общих правил формируется в США путем применения разного рода доктрин, которые могут быть поделены на доктрины благоприятствования стороне защиты и доктрины благоприятствования обвинению. К числу последних справедливо отнести и доктрину «у всех на виду», которая позволяет изъять доказательства из помещений, выходящих за пределы границ пространства, указанного в ордере, но находящиеся в пределах досягаемости арестованного лица, и доктрину «невооруженного взгляда», при которой офицер полиции, осуществляя правомерный обыск либо иным образом правомерно

должен выдаваться иначе, как при наличии достаточного основания, подтвержденного присягой или торжественным заявлением; при этом ордер должен содержать подробное описание места, подлежащего обыску, лиц или предметов, подлежащих аресту». Поправка IV к Конституции США. Одобрена 1 марта 1792 г. (URL: https://www.e-reading.club/chapter.php/10769/35/Vashington_-_Konstituciya_SShA.html (дата обращения: 29.09.2017)).

²⁵ См.: *Махов В. Н., Пешков М. А.* Уголовный процесс США (досудебные стадии) : учебное пособие. М. : Бизнес-школа «Интел-Синтез», 1998. С. 22.

²⁶ URL: <https://www.law.cornell.edu/uscode/text/18> (дата обращения: 29.09.2017). См также: *Махов В. Н., Пешков М. А.* Указ. соч.

²⁷ Фелония (англ. Felony) — в уголовном праве США и Великобритании категория тяжких преступлений.

²⁸ *Махов В. Н., Пешков М. А.* Указ. соч. С. 22.

оставаясь в любом конкретном месте и наблюдая «невооруженным взглядом» относимые доказательства, имеет право изъять этот предмет без получения санкции, а равно доктрины «ложных друзей», «усиленного восприятия» и др.²⁹

К числу применяемых в уголовном судопроизводстве доктрин, которые можно охарактеризовать в качестве элементов благоприятствования защите, безусловно относится зародившаяся «в недрах прецедентных решений Верховного суда США в 20-е годы XX века»³⁰ доктрина «плодов отравленного дерева»³¹, которая, к слову сказать, имеет целый ряд прецедентных исключений, выработанных практикой Верховного Суда США³².

Краткий анализ уголовно-процессуального законодательства США показал, что структура общего права, являющегося основой англосаксонской правовой конструкции, оказалась существенно отзывчивее на внедрение в ткань уголовной юстиции элементов, составляющих процессуальный феномен благоприятствования, что, по нашему мнению, обусловлено именно прецедентным характером ее формирования. При этом стоит отметить, что и в континентальной правовой системе, и в англосаксонской в обоснование нормативного закрепления элементов благоприятствования либо их реализации путем прецедентного толкования используется довод о «специальном интересе», достижение которого путем использования только общих унифицированных правил невозможно и требуется нормативно-регулирующая реакция государства.

Это, в свою очередь, позволяет сделать вывод о том, что феномен благоприятствования в праве есть универсальный, независимый от модели реализации уголовного судопроизводства процессуальный механизм регулирования правоотношений специфическим способом, а именно путем нормативного закрепления исключений, установления дополнительных гарантий, изъятий из общих правил, специально-субъектных привилегий и иммунитетов, которые каждое в отдельности и в совокупности создают процессуальный механизм благоприятствования в достижении конкретного интереса, установленного в качестве цели (назначения) конкретной отрасли права.

БИБЛИОГРАФИЯ

1. *Аристотель*. Сочинения : в 4 т. Т. 4 / пер. с древнегреч.; общ. оед. А. И. Доватура. — М. : Мысль, 1984. — 830 с.
2. *Барабанов П. К.* Уголовный процесс ФРГ. — М. : Спутник+, 2014. — 359 с.
3. *Волосов Н. Ю., Волосова М. В.* Уголовно-процессуальное законодательство Японии: сравнительное исследование : монография / под общ. ред. Н. Ю. Во-

²⁹ *Махов В. Н., Пешков М. А.* Указ. соч. С. 97, 103, 105—107.

³⁰ *Сутягин К. И.* Применение доктрины «плодов отравленного дерева» при оценке допустимости доказательств требует корректировки // *Вестник ОГУ*. 2008. № 83. Март. С. 56—59.

³¹ «Содержание положения, запрещающего получать доказательства тем или иным способом, заключается в том, что не только доказательства, полученные незаконным путем, не могут использоваться в нашем Суде, но такие доказательства использоваться не могут вообще». См.: *Сутягин К. И.* Указ. соч. С. 56.

³² *Махов В. Н., Пешков М. А.* Указ. соч. С. 102—107, 110, 112.



- лосовой ; пер. с англ. и яп. М. В. Волосовой. — М. : Юрлитинформ, 2016. — 240 с.
4. *Головненков П., Слица Н.* Уголовно-процессуальный кодекс Федеративной Республики Германия = *Stafprozessordnung (StPO)* : науч.-практич. комментарий и пер. текста закона / вступ. ст. Уве Хелльманна. — Potsdam : Universitätsverlag Potsdam, 2012. — 408 с.
 5. *Кельзен Г.* Чистое учение о праве. Справедливость и естественное право / пер. с нем., англ., фр. ; сост. и вступ. ст. М. В. Антонова. — СПб. : АЛЕФ-Пресс, 2015. — 704 с.
 6. *Кулжабаев Ж. О.* Клаузула о наиболее благоприятствуемой нации : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. — Л., 1991. — 16 с.
 7. *Леонтьев А. Н.* Деятельность. Сознание. Личность. — М. : Политиздат, 1977. — 130 с.
 8. *Масленникова Л. Н.* Публичное и диспозитивное начала в уголовном судопроизводстве России : дис. ... д-ра юрид. наук. — М., 2000. — 555 с.
 9. *Махов В. Н., Пешков М. А.* Уголовный процесс США (досудебные стадии) : учебное пособие. — М. : Бизнес-школа «Интел-Синтез», 1998. — 208 с.
 10. *Мишина Е. А.* Реформа системы правосудия в Японии // *Право. Журнал Высшей школы экономики*. — 2011. — № 3. — С. 112—119.
 11. *Павлушина А. А.* Юридический процесс: общее и особенное // *Уголовное судопроизводство : Теория и практика* / под ред. Н. А. Колоколова. — М. : Юрайт, 2011. — 1038 с.
 12. *Платон.* Диалоги. — М. : Эксмо, 2015. — 768 с.
 13. *Решетников Ф. М.* Правовые системы стран мира : энциклопедический справочник. — Изд. 3. — М. : Норма, 2001. — 944 с.
 14. *Субочев В. В.* Основы теории законных интересов : монография / под ред. д-ра юрид. наук, проф. А. В. Малько. — М. : Проспект, 2006. — 546 с.
 15. *Суменков С. Ю.* Исключения в праве: теоретико-инструментальный анализ : монография / под ред. д-ра юрид. наук, проф., засл. деятеля науки РФ А. В. Малько. — М. : Юрлитинформ, 2016. — 376 с.
 16. *Суменков С. Ю.* Привилегии и иммунитеты как общеправовые категории : дис. ... канд. юр. наук. — Саратов, 2002. — 187 с.
 17. *Сутягин К. И.* Применение доктрины «плодов отравленного дерева» при оценке допустимости доказательств требует корректировки // *Вестник ОГУ*. — 2008. — № 83. Март. — С. 56—59.
 18. *Устинова Т. С.* Режим наибольшего благоприятствования в современном международном праве : дис. ... канд. юрид. наук. — М., 2000. — 153 с.
 19. *Хрестоматия по истории государства и права зарубежных стран* : в 2 т. / отв. ред. Н. А. Крашенинникова. — М. : Норма. 2007. — Т. 1 : Древний мир и Средние века. — 816 с.
 20. *Шредер Ф. К., Феррел Т.* Уголовно-процессуальное право Германии = *Strafprozessrecht* : пер. с нем. — 5-е изд. — М. : Инфотропик Медиа, 2016. — 304 с.