

4. Савицкий В.М. Последние новеллы в старом УПК. / Вступительное слово к Комментарию к Уголовно-процессуальному кодексу РСФСР. / Под ред. В.М. Савицкого, Б.Т. Безлепкина, П.А. Lupинской, И.Л. Петрухина. М.: Проспект, 1999. 576 с.

5. Словарь иностранных слов. 18-е изд., стер. М.: Рус. яз. 1989. 624 с.

6. Словарь русского языка: в 4-х т. / Под ред. А.П. Евгеньевой. 3-е изд., стереотип. М.: Рус. яз. Т. 4. С-Я. 1988. 800 с.

7. Смолькова И.В. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации — новый этап в развитии уголовного судопроизводства // Уголовная политика на современном этапе: Материалы Международной научно-практической конференции, проходившей в рамках II Байкальского юридического форума, Иркутск, 23–25 сентября 2021 года. Иркутск: Байкальский государственный университет, 2021. — С. 211-216.

*Стрелкова Ю.В.\**

### **Трансформация системы уголовно-процессуальных правоотношений при производстве в российском суде присяжных**

**Аннотация.** В статье рассматривается влияние изменений текста закона и позиций Пленума Верховного Суда РФ, Конституционного Суда РФ на положение участников судебного разбирательства в суде с участием присяжных заседателей. Автор приходит к выводу об изменении такого положения, а также трансформациях самих систем правоотношений между участниками, проявляющихся на отдельных этапах разбирательства.

**Ключевые слова:** суд присяжных, присяжные заседатели, судебное разбирательство, уголовно-процессуальные правоотношения.

*Strelkova Yu.V.*

### **Transformation of the criminal procedural legal relations system in the proceedings in the Russian jury trial**

**Abstract.** The article discusses the impact of changes in the text of the law and the positions of the Plenum of the Supreme Court of the Russian Federation, the Constitutional Court of the Russian Federation on the position of the partici-

---

\* Стрелкова Юлия Владимировна, адвокат Адвокатской палаты г. Москвы, партнер в Адвокатском Бюро «Сословие», кандидат юридических наук;  
Yuliya V. Strelkova, Advocate of the Moscow Bar Association, partner in the Law Firm “Soslovie”, PhD in Law.

pants of the jury trial. The author comes to the conclusion about the change in this position, as well as the transformations of the systems of legal relations between the participants, which appear at certain stages of the proceedings.

**Keywords:** jury trial, jurors, trial, criminal procedural legal relations.

С момента введения института суда присяжных в российское уголовно-процессуальное законодательство, положение участников процесса и специфика их взаимодействия неоднократно менялись. Эти трансформации происходили ввиду изменения текста 42 Главы УПК РФ и Постановления Пленума Верховного суда № 23<sup>29</sup> (далее — Постановление Пленума ВС РФ, Постановление), принятия ряда решений Конституционным Судом РФ, а также формирования некоторых тенденций и обыкновений судебной практики. Изучение рассматриваемых трансформаций через призму системы правоотношений, возникающих при рассмотрении уголовного дела, позволит проанализировать, как те или иные изменения влияли на взаимное положение участников судебного разбирательства на его различных этапах.

**Этап формирования коллегии** присяжных заседателей видоизменялся вследствие ряда поправок, принятых в текст закона. Так, уже в 2004 году была введена ч. 7 ст. 326, предусматривающая право кандидатов в присяжные заседатели заявить об их освобождении от исполнения обязанностей по ряду личных обстоятельств. Позже были также изменены редакции ст. 327 и 328 УПК РФ: сокращены пределы опроса кандидатов, а число возможных немотивированных отводов, доступных каждой из сторон, было ограничено до одного гарантированного в силу закона отвода и еще одного возможного по решению председательствующего (ранее — два и неограниченное число соответственно). В соответствии с рассмотренными изменениями редактировалось и Постановление Пленума, в котором был также сделан акцент на обязанность председательствующего отклонять вопросы, нарушающие новые и весьма узкие пределы опроса кандидатов<sup>30</sup>. Таким образом, общая тенденция реформирования этапа формирования коллегии присяжных заседателей состоит в снижении числа отводимых кандидатов.

Положение участников вследствие принятых поправок трансформировалось: возможности сторон по участию в формировании коллегии были существенным образом снижены, как и дискреция председательствующего в

---

<sup>29</sup> Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 22.11.2005 № 23 (ред. от 28.06.2022) "О применении судами норм Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, регулирующих судопроизводство с участием присяжных заседателей" — Доступ из СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 28.10.2022 г.).

<sup>30</sup> См. об этом: Насонов С.А. Формирование коллегии присяжных заседателей: проблемы законодательного регулирования и судебной практики// Актуальные проблемы российского права. — 2014. — № 12. — С. 2841–2846.

определении возможного количества дополнительных немотивированных отводов. При этом от председательствующего стала требоваться большая активность при проведении опроса кандидатов сторонами (отклонение вопросов), что также повлияло на специфику взаимодействия суда и сторон: в сравнении с первой редакцией УПК РФ, ослабленные в правовом положении стороны стали находиться в абсолютной зависимости от позиции председательствующего, также лишённого прежней дискреции. Положение же кандидатов в присяжные заседатели было улучшено путем предоставления им права заявить об освобождении от исполнения обязанностей присяжного.

**Этапы судебного следствия и прений сторон** не подвергались законодательным изменениям, однако специфика их проведения видоизменялась вследствие принятия новых редакций Постановления Пленума ВС РФ и формирования новых позиций Конституционного Суда РФ. В 2018 году в Постановление были введены поправки, закрепляющие предварительный допрос новых свидетелей в отсутствие коллегии присяжных и перечень действий, производимых в отсутствие коллегии присяжных заседателей при разрешении ходатайства сторон о вызове специалиста, включая дачу ему разъяснений о сведениях, которые запрещено сообщать присяжным. В 2022 году в Постановление были внесены дополнения, в которых в очередной раз подчеркивается обязанность председательствующего контролировать соблюдение пределов судебного разбирательства, однако, указывается на право стороны защиты использовать позицию о совершении преступления иным лицом<sup>31</sup>; также в рассматриваемой редакции подчеркивается право сторон оценивать достоверность и достаточность доказательств в судебных прениях. Общую тенденцию в регулировании этапов судебного следствия и прений сторон, таким образом, можно обозначить как стремление к «стерильному процессу»: превенцию максимального количества нарушений, обеспечение предсказуемости разбирательства. Наряду с этим явлением и КС РФ и ВС РФ приходится устранять злоупотребления, возникающие вследствие избыточного контроля: и если позиции защиты о совершении преступления иным лицом могли бы восприниматься неоднозначно в судебной практике, то необходимость подчеркивать на уровне Постановления право сторон оценивать достоверность и достаточность доказательств в прениях свидетельствует именно о распространенности явных злоупотреблений.

Из рассматриваемых изменений прослеживается признание на уровне разъяснений Пленума ВС РФ сложившейся практики предварительной «про-

---

<sup>31</sup> Указанная позиция воспроизводит вывод из Определения Конституционного Суда РФ от 25.11.2020 № 2634-О "Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Ерохина Игоря Игоревича на нарушение его конституционных прав частью 1 статьи 252 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации" — Доступ из СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 28.10.2022 г.).

верки» некоторых новых доказательств, при этом председательствующему предоставляются необходимые для этого механизмы. Таким образом, формально положение сторон ослабляется: ключевым моментом при предоставлении новых доказательств становится не само их преподнесение коллегии присяжных, а предварительная демонстрация председательствующему. Фактически же происходит ослабление исключительно стороны защиты, поскольку новые доказательства представляет, как правило, именно она; участники стороны обвинения оказываются в более сильном положении: они могут заранее оспаривать относимость новых доказательств защиты, заранее готовиться оспаривать их содержательно в присутствии присяжных. Полномочия председательствующего при этом формально оставаясь прежними, обеспечиваются более эффективными средствами, что усиливает его положение в процессе: таким образом, в системе правоотношений усиливается различие между «ослабленными» участниками стороны защиты, стороной обвинения и председательствующим, обязанным осуществлять максимально полный превентивный контроль за действиями всех остальных участников процесса.

**Этапы составления вопросного листа и вынесения вердикта** остаются одними из самых проблемных в судебной практике: неверно использованное в вопросе слово, изначально заложенная противоречивость будущего вердикта или ошибка в заполнении вопросного листа присяжными нередко приводят к отменам вынесенных приговоров. При этом оба рассматриваемых этапа характеризуются активной деятельностью лишь одного участника процесса — председательствующего. При составлении вопросного листа стороны пользуются правом высказывать замечания и вносить предложения по постановке новых вопросов, однако уровень его фактической обеспеченности меняется негативным образом. Так, актуальная редакция Постановления указывает, что председательствующий «определяет время»<sup>32</sup> для осуществления сторонами рассматриваемого права, в то время как предыдущая подчеркивала, что он «не вправе отказать сторонам в предоставлении времени». Между тем предоставление адекватного времени сторонам для подготовки к обсуждению проекта вопросного листа (в том числе, для подготовки письменных замечаний) могло бы снизить число отмен вынесенных приговоров, ведь тогда в составлении вопросного листа полноценно участвовали бы как минимум 3 профессиональных юриста вместо одного.

В 2002 году, спустя несколько месяцев после введения в действие УПК РФ, была устранена критичная ошибка: в первой редакции кодекса не содер-

---

<sup>32</sup> П. 26, абз. 3 Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 22.11.2005 № 23 (ред. от 28.06.2022) "О применении судами норм Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, регулирующих судопроизводство с участием присяжных заседателей" — Доступ из СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 28.10.2022 г.).

жалось указания на право председательствующего проверять непровозглашенный вердикт на предмет ясности и непротиворечивости<sup>33</sup>. Очевидно, что с учетом формы вердикта, принятой в российском законодательстве, такая ситуация могла бы привести к отмене едва ли не каждого второго приговора, вынесенного судом присяжных. Таким образом, на этапе вынесения вердикта появились дополнительные «закрытые» процессуальные правоотношения между коллегией присяжных и председательствующим, стороны не могут принимать в них участия. Отстраненность иных, кроме председательствующего, участников процесса от проверки непровозглашенного вердикта, можно рассматривать как одну из гарантий соблюдения тайны совещательной комнаты. Однако нельзя не отметить, что во многих делах председательствующие не выявляли дефекты, впоследствии ставшие причиной для отмены вынесенных приговоров. По этой причине поиск эффективных и приемлемых, с точки зрения теории судопроизводства, способов увеличения числа лиц, осуществляющих проверку непровозглашенного вердикта, представляет собой важнейший запрос судебной практики. Вероятно, в перспективе оптимальным способом осуществления такой проверки могло бы стать использование современных технологий искусственного интеллекта.

Рассмотренные изменения в специфике взаимодействия между участниками процесса, свидетельствуют о том, что, несмотря на крайне незначительные законодательные реформы, произошли существенные изменения в фактическом положении сторон и председательствующего, и как следствие — значимые трансформации складывающихся при рассмотрении дела систем уголовно-процессуальных отношений. Обоснованность произведенных трансформаций во многом является спорной, приводит к злоупотреблениям и создает предпосылки фактического неравенства сторон. Вместе с тем отдельные изменения (такие как предварительная проверка непровозглашенного вердикта) нуждаются в дальнейшем развитии и всестороннем обсуждении.

### **Список литературы**

1. Насонов С.А. Формирование коллегии присяжных заседателей: проблемы законодательного регулирования и судебной практики// Актуальные проблемы российского права. — 2014. — № 12. — С. 2841–2846.

---

<sup>33</sup> ФЗ от 29.05.2002 № 58-ФЗ. — Доступ из СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 28.10.2022 г.).