



**Сергей Александрович Насонов**, д. ю. н., адвокат АП г. Москвы, советник ФПА РФ, доцент Университета им. О.Е. Кутафина



**Юлия Владимировна Стрелкова**, к. ю. н., адвокат АП г. Москвы, партнер АБ «Сословие»

# Новые возможности защиты в процессе с участием присяжных заседателей

В ЭТОЙ СТАТЬЕ:

- **Какие критерии неправдивого ответа кандидата в присяжные заседатели, при наличии которых это нарушение оценивается как существенное, выработала практика и расширил Пленум ВС РФ**
- **Каких правил стоит придерживаться защите при занятии позиции о совершении преступления иным лицом**
- **Почему новое разъяснение Пленума ВС РФ расширяет границы и адвокатского опроса присяжных заседателей по фактам незаконного воздействия на них**

**Н**едавно Пленум Верховного Суда РФ внес изменения в свое же постановление от 22.11.2005 № 23 «О применении судами норм Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, регулирующих судопроизводство с участием присяжных заседателей» (далее — Постановление № 23). В статье рассмотрим ключевые новеллы в этих разъяснениях и определим, насколько они расширяют ар-

сенал правовых средств адвоката-защитника в суде присяжных.

## Невозможность заочного рассмотрения дел судом присяжных

В новом п. 4.1 Постановления № 23 Пленум разъяснил, что рассмотрение уголовного дела судом с участием присяжных заседателей предполагает личное восприятие ими

позиции подсудимого. Соответственно, с участием присяжных заседателей не могут быть рассмотрены дела, в которых это личное восприятие не может быть обеспечено, то есть рассматриваемые в отсутствие подсудимого.

Защитник должен разъяснить обвиняемому, заявившему ходатайство о рассмотрении дела судом с участием присяжных заседателей, но после покинувшего территорию РФ и (или) уклоняющегося от явки в суд, что его ходатайство не будет удовлетворено.

Аналогично не будет суд рассматривать с участием присяжных заседателей уголовное дело в отношении умершего обвиняемого, поскольку реализация права обвиняемого на рассмотрение его дела судом с участием присяжных неразрывно связана с его личностью. Поэтому право заявить такое ходатайство не может быть делегировано его защитнику или представителю (определение Конституционного Суда РФ от 12.11.2019 № 2967-О). В этих случаях дело будет рассматривать профессиональный судья единолично.

Представляется, что рассмотрение дела в суде с участием присяжных также будет невозможно в случае, когда подсудимый скрылся от суда или скончался во время судебного разбирательства в суде присяжных.

### **Гарантии реализации права на суд присяжных в случае, если соучастник несовершеннолетний**

В соответствии с уточненной редакцией п. 3 Постановления № 23, если невозможно выделить в отдельное производство дело в отношении несовершеннолетнего соучастника, то дело подлежит рассмотрению судом присяжных. Эта позиция воспроизводит вывод КС РФ, изложенный в постановлении от 22.05.2019 № 20-П.

Надо подчеркнуть, что у несовершеннолетнего соучастника по-прежнему не возникает самостоятельного права на рассмотрение дела судом присяжных, ввиду чего

он не может заявить подобное ходатайство. Следовательно, для рассмотрения присяжными дела по обвинению несовершеннолетнего необходимо выполнение трех условий:

- совершеннолетний (на момент деяния) соучастник заявил соответствующее ходатайство;
- суд принял решение о невозможности выделения дела;
- в деле нет обвинений в совершении преступлений, выведенных из предметной подсудности суда присяжных.

### **Новый критерий признания неправдивого ответа кандидата в присяжные заседатели — основание к отмене приговора**

В судебной практике, если кандидат в присяжные заседатели нарушает обязанность правдиво отвечать на задаваемые ему вопросы, а также представить необходимую информацию о себе и об отношениях с другими участниками уголовного судопроизводства, это рассматривается как существенное нарушение УПК, свидетельствующее о незаконности состава суда, которым было рассмотрено уголовное дело. Соответственно, это влечет отмену приговора и начало нового процесса с формированием новой коллегии присяжных.

### **Четыре сформировавшихся критерия.**

В практике сформировались четыре критерия неправдивого ответа кандидата в присяжные заседатели, при наличии которых это нарушение оценивается как существенное.

Во-первых, относительно сведений, о которых кандидаты в присяжные заседатели дали неправдивые ответы, стороны должны были поставить четкие и однозначно понимаемые вопросы во время опроса кандидатов. Вопрос, предложенный стороной кандидатам в присяжные заседатели должен содержать однозначное и четкое (детализированное) указание на определенные сведения, которые желает выяснить сторона. Только в этом случае вы-

шестоящий суд может констатировать нарушение кандидатами в присяжные заседатели указанной обязанности (определение Первого КСОЮ от 12.05.2020 по делу № 7У-4873/2020).

Во-вторых, сведения, о которых кандидаты в присяжные заседатели дали неправдивый ответ, должны были быть достоверно известны им на момент опроса.

Утверждать о нарушении кандидатами в присяжные заседатели их обязанности правдиво отвечать на задаваемые им вопросы, а также представить необходимую информацию о себе и об отношениях с другими участниками уголовного судопроизводства можно только в том случае, если искаженные или несообщенные сведения были им достоверно известны на момент опроса. Если указанные сведения кандидаты в присяжные могли не знать, то это не будет считаться сокрытием ими данной информации (кассационное определение Судебной коллегии ВС РФ от 05.06.2012 по делу № 66-О12-42СП).

В-третьих, сведения, которые кандидаты в присяжные заседатели дали в неправдивом ответе, должны быть значимыми для реализации стороной своего права на заявление мотивированного или немотивированного отвода кандидата в присяжные заседатели. В судебной практике сформировался подход, согласно которому существенным нарушением УПК является, например, случай, когда кандидат в присяжные, включенный впоследствии в состав коллегии, сообщил такую ложную информацию, которая могла повлиять на принятие решения по делу и лишила стороны права на мотивированный или немотивированный отвод. На значимость сведений, которые пыталась выяснить сторона у кандидатов в присяжные заседатели, указывает то, может ли эта информация быть основанием для заявления мотивированного отвода или побудить сторону ответи этого кандидата в режиме немотивированных отводов (определение Второго КСОЮ от 13.07.2022 по делу № 7У-6204/2022).

ВС РФ в своих решениях неоднократно указывал, что выяснение участниками судебного процесса информации: о привлечении кандидатов в присяжные заседатели или их родственников к уголовной ответственности; о том, являлись ли они или их родственники жертвами преступлений; об их взаимоотношениях с правоохранительными органами — обусловлено необходимостью формирования объективной и беспристрастной коллегии присяжных заседателей. Члены коллегии не могут быть отягощены негативным отношением к правоохранительным органам и их деятельности, негативным личным опытом и предвзятостью к лицам, совершавшим правонарушения (определение ВС РФ от 10.05.2006 по делу № 71-005-27СП, от 06.06.2007 по делу № 25-007-20, от 16.05.2012 по делу № 51-О12-22СП, от 04.10.2012 по делу № 44-О12-97сп).

В-четвертых, член коллегии присяжных должен умышленно скрыть либо исказить указанные выше сведения при отборе в коллегию, и данный присяжный должен участвовать в вынесении вердикта (его голос учитывался).

ВС РФ проводит различие между случаями, когда кандидаты в присяжные заседатели недостоверно ответили на вопросы сторон вследствие забывчивости или ошибочной интерпретации терминологии в заданном вопросе и ситуации, когда имеет место умышленное искажение таких сведений. В качестве примера проявления всех указанных критериев можно привести следующую ситуацию.

**ИЗ ПРАКТИКИ.** На вопрос председательствующего о необходимости сообщить сведения о непогашенных и неснятых судимостях близких родственников, среди которых указывался отец, кандидат в присяжные заседатели, который вошел в коллегию присяжных заседателей, сообщил ложные сведения об отсутствии судимо-

стей у близких родственников. Вышестоящий суд отметил, что вопрос был сформулирован в понятных и доступных к пониманию выражениях и не имел смысловой путаности.

Как следует из протокола, ответ всех кандидатов был отрицательным. Вместе с тем в суд апелляционной инстанции представлена копия актовой записи о рождении присяжного заседателя, где отцом указан осужденный по приговору Центрального районного суда г. Тулы от 24.01.2019 по ч. 4 ст. 159 УК к 2 годам лишения свободы. Так же представлена информация с места отбытия наказания о том, что за отцом присяжного регистрировалась карта «Зона-телеком», куда вносились телефоны, в том числе самого присяжного заседателя. Из данных обстоятельств следует, что кандидат в присяжные заседатели не сообщил суду о наличии непогашенной судимости у своего отца.

Апелляция посчитала, что тот факт, что сведения об уголовном преследовании близких родственников стали известны после постановленного вердикта, основанием к отказу в удовлетворении представления не является. Апелляция отменила постановленный в отношении К. оправдательный приговор (апелляционное определение Тульского областного суда от 28.12.2020 по делу № 22-3274/2020).

**Новый пятый критерий.** В Постановлении № 23 перечень критериев неправдивого ответа кандидата в присяжные заседатели расширен. Так, в новой редакции п. 14 Постановления № 23 Пленум ВС РФ указал на то, что «сокрытие кандидатами в присяжные заседатели, включенными впоследствии в состав коллегии, информации относительно обстоятельств, препятствующих их участию в рассмотрении данного уголовного дела, которая выяснялась у них в ходе отбора и опроса судом и сторонами, может явиться основанием для отмены приговора в апелляционном, кассационном порядке лишь при условии, что это повлияло на объективность и беспристрастность

присяжного заседателя при вынесении вердикта».

Таким образом, если защитник использует это основание для обжалования приговора и в возражениях на представление гособвинителя, ключевое значение приобретает обоснование вывода о том, что содержание обстоятельства, препятствующего включению кандидата в присяжные в состав коллегии и сокрытого им, дает основание сделать вывод об утрате этим присяжным заседателем объективности и беспристрастности при вынесении вердикта. Очевидно, что такое разъяснение сужает круг сведений, сокрытие которых кандидатом в присяжные заседатели способно создать основание к отмене приговора суда. Защитник должен привести содержательный анализ указанных сведений в апелляционной или кассационной жалобе или в возражениях на них.

### **Возможность избрания позиции защиты о совершении преступления иным лицом**

В п. 20 Постановления № 23 Пленум акцентировал внимание на возможности доведения до коллегии присяжных позиции о совершении преступления другим лицом. Это изменение выражает позицию, сформулированную КС РФ в определении от 25.11.2020 № 2634-О. КС РФ указал, что «ст. 252 УПК ни сама по себе, ни во взаимосвязи с нормами гл. 42 Кодекса не содержит положений, ограничивающих право подсудимого приводить доказательства и доводы, опровергающие позицию обвинения, в том числе свидетельствующие о его непричастности к преступлению, о совершении преступления не им, а другим лицом. Иное приводило бы к ограничению как права подсудимого опровергать обвинение, так и права присяжных исследовать обстоятельства дела и доказательства, необходимые и достаточные для разрешения вопросов, отнесенных к их полномочиям, к отступлению от прин-

ципов презумпции невиновности, состязательности, равноправия сторон уголовного судопроизводства, независимости и беспристрастности суда».

На практике в ситуациях, когда защита придерживается позиции совершения преступления иным лицом, это нередко приводило к отмене оправдательного приговора. Суды при этом либо категорично указывали на недопустимость ее реализации, либо критиковали отдельные способы ее доказывания. В первом случае они использовали аргументы о нарушении пределов судебного разбирательства (ст. 252 УПК) и невозможности разрешения такого вопроса в рамках вопросного листа.

Однако изменение в Постановлении № 23 не гарантирует для стороны защиты абсолютной свободы в доказывании версии о совершении преступления иным лицом. Прежде всего, позиция КС РФ, сформулированная в деле гр-на Ерохина, уже подвергалась невыгодному для защиты толкованию в судебной практике.

**ИЗ ПРАКТИКИ.** Кассационный суд указал, что вопреки доводам жалобы защитника, действия председательствующего, остановившего защитника в прениях, не противоречат определению КС РФ от 25.11.2020 № 2634-О, на которое ссылается автор жалобы. Поскольку возможность, предоставленная присяжным заседателям, оценивать всю совокупность доказательств, в том числе опровергающих обвинение, показаний и доводов подсудимого о совершении преступления не им, а другим лицом, не предполагает, с учетом положений ст. 252, 335 УПК, исследование в присутствии присяжных заседателей версий о причастности других лиц (определение Первого КСОЮ от 07.12.2021 по делу № 7У-11749/2021).

Вместе с тем кассационная практика приводит и обоснования отсутствия нарушений при доказывании такой позиции.

**ИЗ ПРАКТИКИ.** Кассационный суд указал, что «анализ приведенных в представлении и жалобе фактов не свидетельствует о том, что Р. или его защитник последовательно или целенаправленно воздействовали на присяжных заседателей с целью формирования у них предубеждения по делу». Далее кассация отметила, что «позиция оправданного сводилась к доказыванию его версии случившегося и заключалась в том, что данное преступление совершил не он, а другое лицо, находившееся в данный момент в доме потерпевших и при допросе по ходатайству государственного обвинителя свидетеля Т. присутствие его в момент совершения преступления в доме было очевидным» (кассационное определение Верховного Суда РФ от 09.06.2022 по делу № 83-УД22-17СП-А1).

С учетом актуальной судебной практики можно выделить определенные правила, которых может придерживаться защита при занятии позиции о совершении преступления иным лицом.

1. Позиция не может сводиться к критике следствия, не исследовавшего все возможные версии.
2. Версия защиты не должна заключаться в простой догадке о возможности того или иного лица совершить предполагаемое преступление.
3. Позиция защиты усиливается, если она сопоставляется с уже имеющимися в деле доказательствами.
4. Доказательства, подтверждающие эту позицию, должны одновременно опровергать версию о виновности подсудимого. Например, информация о давнем конфликте между потерпевшим и свидетелем сама по себе едва ли опровергает факт совершения преступления подсудимым.
5. Информацию, которую представляет защита в поддержку ее позиции, нужно прежде всего направлять на доказывание невиновности подсудимого, а не на очернение потерпевшего или свидетелей.

## Уточнение объема сведений о личности подсудимого, подлежащих исследованию с участием присяжных

В п. 22 Постановления № 23 появился абзац 2, в соответствии с которым в присутствии присяжных заседателей допустимо исследовать вопрос о совершении подсудимым преступления в состоянии алкогольного, наркотического или иного вида опьянения, если это связано с предъявленным обвинением, поскольку такие данные относятся к предмету доказывания по уголовному делу.

Рассматриваемая новелла представляет собой восприятие позиции КС РФ, изложенной в определении от 05.12.2019 № 3276-О. В этом определении КС РФ пришел к схожему выводу на примере данных о прежней судимости, а также зафиксировал уже сложившееся обыкновение судебной практики.

В рамках своего толкования она подразумевает два позитивных последствия для стороны защиты. Во-первых, возможность зеркально представлять положительные данные о личности подсудимого. Во-вторых, в основе этой позиции лежит более общий вывод о неимперативности запрета на изучение данных о личности, который сформулировал КС РФ. В частности, КС РФ указывает, что положения ч. 8 ст. 355 УПК не следует истолковывать как императивно запрещающие коллегии присяжных заседателей исследовать факты прежней судимости, относящиеся к событию преступления и подлежащие доказыванию по уголовному делу. Суд отметил, что «по смыслу статей 73, 299, 334 и 335 УПК <...> данные о факте судимости могут быть доведены <...> если эти сведения входят в предмет доказывания по уголовному делу — в части установления обстоятельств события преступления — исходя из предъявленного обвинения либо из версии стороны защиты».

КС РФ рассмотрел вопрос относимости сведений о личности на примере данных

о судимости, поскольку именно такой вопрос перед ним сформулировал суд ЯНАО. Вместе с тем данные о судимости, как и данные о состоянии опьянения (как в Постановлении № 23), — лишь частные примеры наиболее критичных личных сведений. Следовательно, выводы высших судов можно применить и к иным сведениям, как о личности подсудимого, так и о личностях иных участников процесса.

Как свидетельствует судебная практика, данные о личности суды признают относимыми, если они:

- опровергают доказательства, представленные обвинением. Например, сведения о личности свидетеля, объясняющие его заинтересованность в оговоре подсудимого (определение ВС РФ от 23.09.2021 по делу № 36-УДП21-11сп-А1);
- опровергают вывод обвинения о доказанности отдельных признаков вменяемого деяния или опровергают причастность к вменяемому деянию. Например, крестины ребенка в качестве алиби (определение ВС РФ от 23.09.2021 по делу № 36-УДП21-11сп-А1);
- в отдельных случаях свидетельствуют о достоверности показаний. Например, точность воспоминаний о конкретном дне 1997 года связана с рождением ребенка (определение ВС РФ от 27.01.2022 № 5-УДП21-153СП-А1).

Соответственно, новая редакция п. 22 Постановления № 23 создала дополнительное обоснование для стороны защиты, намеревающейся представить относимые сведения о личности любого участника процесса. Одновременно с этим сообщением данных о совершении преступления в состоянии опьянения в ней связывается исключительно с предметом доказывания. Это обстоятельство также позволит защите сослаться на новую редакцию постановления Пленума ВС РФ в случае злоупотреблений стороны обвинения.

### Право сторон критиковать достоверность и достаточность доказательств в прениях

В п. 25 Постановления № 23 новый важный абзац 3. Из него следует, что оценка доказательств на предмет их достоверности и достаточности относится к компетенции присяжных заседателей. Поэтому стороны в прениях не могут быть ограничены в возможности изложить присяжным заседателям соответствующие доводы, не затрагивая вопросы допустимости доказательств.

Эта формулировка может создать для защиты определенные сложности, поскольку фраза «не затрагивая вопросы допустимости доказательств» отрицательно сказывается на случаях, в которых довод о недостоверности косвенно связан и с допустимостью. Так, к примеру, вышестоящий суд признал нарушением сообщение присяжным, что показания, полученные на стадии расследования, «были навязаны адвокатом, он (С.) лишь подписал протокол, составленный следователем» (определение Седьмого КСОЮ от 01.12.2021 по делу № 7У-14044/2021).

Вместе с тем судебная практика уже сформировала отдельные позитивные примеры разграничения достоверности и допустимости. Например, о заключении досудебного соглашения о сотрудничестве (апелляционное определение ВС РФ от 04.06.2020 по делу № 81-АПУ20-1СП), об оспаривании заключения судебно-медицинской экспертизы (определение ВС РФ от 17.02.2022 по делу № 5-УДП22-6СП-А1). Защита, используя уже существующую практику и одновременно ссылаясь на новую редакцию п. 25 Постановления № 23, сможет полнее обосновать свое право критиковать достоверность доказательств в прениях. Не менее важна и ссылка защиты на достаточность доказательств, поскольку довод о критике полноты доказательственной базы обвинение нередко указывает при обжаловании оправдательных приговоров.

### Уточнение понятия существенных нарушений УПК как основания отмены приговора суда присяжных

Пленум ВС РФ внес в текст Постановления № 23 новый п. 42.1, согласно которому существенные нарушения уголовно-процессуального закона, влекущие отмену оправдательного приговора, конкретизированы и разделяются на две группы.

В первую группу входят нарушения, ограничивающие сторону обвинения в представлении доказательств. В частности:

- признание недопустимыми доказательств обвинения и их исключение из уголовного дела;
- отказ в исследовании представленных стороной обвинения доказательств;
- отказ в удовлетворении ходатайств стороны обвинения о вызове новых свидетелей, экспертов и специалистов, об истребовании вещественных доказательств и документов;
- нарушение права потерпевшего или его законного представителя и (или) представителя на участие в судебном заседании.

В указанном перечне самым интересным для защиты будет последний пункт. Он соотносится с уже существующей судебной практикой. Однако, если защита акцентирует позицию на нем, то требует от защитника большей внимательности при неявке потерпевшего в любое судебное заседание, в том числе если потерпевший уже давал показания. По этой причине защите необходимо тщательно проверять наличие данных о надлежащем извещении потерпевшего о каждой дате заседаний.

Во вторую группу входят иные существенные нарушения. Например, оказание незаконного воздействия. В случае «иных существенных нарушений» суды апелляционной и кассационной инстанций должны установить, что такие нарушения повлияли на содержание поставленных перед присяжными заседа-

телями вопросов или на содержание данных присяжными заседателями ответов, и в результате таких нарушений присяжные заседатели не могли быть объективными и беспристрастными при вынесении вердикта.

Это изменение представляет большой интерес для стороны защиты, поскольку ранее связь нарушения (при отсутствии или недостаточной реакции председательствующего) с вердиктом в большинстве случаев презюмировалась. Например, позитивный для стороны защиты пример оценки единичного нарушения содержится в кассационном определении ВС РФ от 08.12.2020 по делу № 71-УДП20-5СП-А1. С учетом новых разъяснений, а также возможности опрашивать экс-присяжных судебная практика, как видится, может или остаться прежней, или же пойти по пути доказывания такого влияния в том случае, если вышестоящие суды будут оценивать не «системные» (множественные) нарушения, а единичные.

### Расширение сферы применения опроса присяжных заседателей

Пленум ВС РФ также дополнил Постановление № 23 п. 42.2, в котором содержится разъяснение, что суды апелляционной и кассационной инстанций в необходимых случаях при проверке доводов, содержащихся в жалобе (представлении), об оказании на присяжных заседателей незаконного воздействия или утрате ими объективности при вынесении вердикта вправе производить опрос присяжных заседателей с целью выяснения указанных обстоятельств, не допуская при этом разглашения сведений о суждениях и позиции присяжных заседателей по поставленным перед ними вопросам и существу дела.

Это разъяснение основано на постановлении КС РФ от 07.07.2020 № 33-П. КС РФ указал на возможность опроса судом присяжных

заседателей по вопросам имевших место нарушений закона при вынесении вердикта или в иных процедурах, производимых в совещательной комнате. КС РФ отметил, что п. 1 ч. 3 ст. 56 УПК не препятствует суду апелляционной инстанции по обоснованному ходатайству стороны, оспаривающей приговор, постановленный судом с участием присяжных заседателей, пригласить в судебное заседание присяжных для выяснения обстоятельств предполагаемого нарушения тайны их совещания или иных нарушений УПК при обсуждении и вынесении вердикта без придания им при этом процессуального статуса свидетеля. При этом лица, участвовавшие в деле в качестве присяжных, вправе дать пояснения суду апелляционной инстанции по поводу указанных обстоятельств, не разглашая при этом сведения о суждениях, имевших место во время совещания, о позициях присяжных при голосовании по поставленным перед ними вопросам.

Разъяснение Пленума ВС РФ, изложенное в п. 42.2 Постановления № 23, расширяет сферу применения этой позиции КС РФ. Во-первых, Пленум ВС РФ распространил ее на суд кассационной инстанции. Во-вторых, опросить присяжного заседателя вышестоящий суд может по фактам оказания на них незаконного воздействия, не только в совещательной комнате во время вынесения вердикта, но и в ходе судебного заседания. Очевидно, что это разъяснение также расширяет границы и адвокатского опроса присяжных, по итогам которого защита может заявить ходатайство о производстве такого опроса апелляционным или кассационным судом<sup>1</sup>. ■

### ЛИТЕРАТУРА

Насонов С.А. Опрос адвокатом присяжного заседателя о воздействии на него. Что учесть защитнику // Уголовный процесс. — 2021. — № 4 (196).

1 Насонов С.А. Опрос адвокатом присяжного заседателя о воздействии на него. Что учесть защитнику // Уголовный процесс. 2021. № 4 (196). С. 46–51.