



Сергей Александрович Соловьев, к. ю. н., адвокат, управляющий партнер  
АБ «Сословие»

## Адвокату нужно соизмерять свои силы

В одной из своих статей («Ох, нелегкая эта защита...», от 16.05.2019, сайт АП г. Москвы) Генри Резник сформулировал важное правило для адвоката: «Соизмеряй свои силы... Будь честен с самим собой, не принимай защиту, если с ней не справишься». Этому правилу легко следовать, если адвокат может выбрать доверителя, но при назначении все сложнее. В одном из дисциплинарных дел адвокат получил предупреждение за переоценку своих сил.

Как следовало из решения Совета АП г. Москвы, адвокат Е. вступил впервые для себя в процесс с участием присяжных заседателей в качестве защитника по назначению суда подсудимого И. При этом адвокат вступил в дело на завершающей стадии судебного следствия, когда всех свидетелей уже допросили и все письменные материалы исследовали.

Это было уже третье рассмотрение дела в суде. Первые два завершились оправдательными вердиктами и соответствующими приговорами, но каждый раз приговоры отменяла апелляция. В третий раз присяжные признали подсудимого виновным по ч. 4 ст. 111 УК, и суд приговорил его к лишению свободы сроком на 11 лет (апелляционное постановление Мосгорсуда от 30.08.2023 по делу № 10-2633/2023).

Осужденный был недоволен защитником и направил жалобу в адвокатскую палату. Поводом для его жалобы послужил текст апелляционной жалобы на приговор, поданной адвокатом Е. В этой жалобе было всего 11 строк. Приведем их частично: «...приговор в отношении И. является несправедливым, необоснованным и предвзятым... И. в судебном заседании себя виновным не признал... с потерпевшей был в нормальных, дружеских отношениях. Никогда насилия к ней не применял... доказательств того, что И. мог своими действиями причинить смерть потерпевшей... суду не представлено. И. является добропорядочным гражданином, что подтверждается тем, что со дня возбуждения уголовного дела и до вынесения приговора каких-либо противоправных действий он не совершал». В дополнение к этому адвокат попросил суд апелляционной инстанции «приговор П. районного суда... в отношении И. изменить и вынести оправдательный приговор», что прямо противоречило п. 2–4 ст. 389.15 и ст. 389.27 УПК.

В ситуации, когда адвокат по назначению понимает, что ему не хватает опыта для работы по делу, особенно если это дело рассматривает суд присяжных, ему следует заявить мотивированное ходатайство о невозможности своего участия в деле.